

Plateforme des interventions probantes

Grille d'évaluation « Expert »

N° dossier (<i>à remplir par SPF</i>) :	
Titre de l'intervention et acronyme :	
Personne contact :	
Expert évaluateur :	
Conflit d'intérêt (à cocher)	<p>Oui <input type="checkbox"/></p> <p>Non <input type="checkbox"/></p>

Tableaux récapitulatifs (*à remplir en dernier après l'analyse*)

1) *Éligibilité* - Cocher la case correspondante

	<i>Non éligible</i>	<i>N'est pas une intervention ou ne répond pas aux critères d'éthique</i>	<i>Ne figurera pas au registre</i>
	<i>Effets contreproductifs</i>	<i>L'intervention présente des effets contraires aux objectifs ou au détriment de la santé</i>	<i>Figurera avec mention des effets contreproductifs</i>
	<i>Absence d'effets</i>	<i>L'intervention ne montre pas d'effets significatifs sur le ou les groupe(s) cible(s)</i>	<i>Figurera avec mention absence d'effets</i>
	<i>Résultats positifs</i>	<i>L'intervention montre des effets positifs significatives sur le (ou les) groupe(s) cible(s).</i>	<i>Figurera avec mention des résultats positifs</i>

2) *Niveau de preuve* - Cocher la case correspondante

<input type="checkbox"/>	NIVEAU 1	<ul style="list-style-type: none"> Décrit de façon détaillée ce qui est mis en œuvre 	Bien décrit
<input type="checkbox"/>	NIVEAU 2	<ul style="list-style-type: none"> Présente un mécanisme et une logique d'action convaincants 	Bien fondé
<input type="checkbox"/>	NIVEAU 3	<ul style="list-style-type: none"> On peut démontrer l'effet à l'aide d'un comparateur (ex. groupe témoin) <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> Avec évaluation économique <input type="checkbox"/> Sans évaluation économique 	Premiers indices de preuve
<input type="checkbox"/>	NIVEAU 4	<ul style="list-style-type: none"> Il existe des évaluations de réplication indépendantes qui confirment les conclusions 	Bons indices de preuve
<input type="checkbox"/>	NIVEAU 5	<ul style="list-style-type: none"> Il existe des systèmes ou des procédures pour assurer la réplication d'un impact positif 	Forts indices de preuve

Analyse

1- Description des étapes de mise en œuvre de l'intervention

(Cocher la case correspondante à votre choix)	4	3	2	1	0	
	Tout à fait d'accord	D'accord	Neutre	Un peu d'accord	Pas d'accord	Non applicable ou non renseigné
Objectifs de l'intervention						
1. Les changements attendus sont bien décrits						
2. La taille de l'effet attendu est correctement quantifiée						
3. Les délais impartis pour réaliser les objectifs sont bien précisés						
Description des étapes de mise en œuvre						
1. La stratégie et les leviers interventionnels utilisés sont bien décrits						
2. La durée, le rythme et le calendrier de l'intervention sont bien décrits						
3. Les acteurs concernés sont bien décrits						
4. Le contexte environnemental est bien décrit						
Cohérence entre le problème de santé publique, la population et l'intervention choisie						
1. La population cible est bien décrite						
2. La prévalence du problème dans la population décrite est importante						
3. L'intervention est pertinente au regard de la population concernée						
Evaluation globale sur la qualité de description de l'intervention						

Commentaires chapitre 1:

2- Fondements théoriques de l'intervention (scientifique ou personnel)

	OUI	NON
Lien entre modèle théorique, littérature et intervention		
1. Référence à de la littérature scientifique		
2. Les modèles théoriques sur lesquels s'appuie l'intervention sont explicités		

Commentaires chapitre 2:

3- Mesure de l'efficacité de l'intervention – Méthodologie

Schéma d'évaluation (cocher d'une X)

Qualitatif

Quantitatif

Mixte

Type d'étude (cocher d'une X)

1. Simple

2. Etude ici-ailleurs, avant-après

3. Quasi-expérimentale

4. Randomisée

(Cocher la case correspondante à votre choix)	4	3	2	1	0	
	Tout à fait d'accord	D'accord	Neutre	Un peu d'accord	Pas d'accord	Non applicable ou non renseigné
Pertinence des méthodes d'évaluation choisies au regard de l'objectif et du cadre d'intervention						

	OUI	NON	Non applicable ou non renseigné
Qualité du schéma expérimental			
1. Les groupes sont comparables au départ (quanti)			

2. Des procédures d'ajustement ont été utilisées (quanti)			
3. D'autres ajustements seraient nécessaires (quanti)			
4. Représentativité statistique (quanti)			
5. Le panel est diversifié et représentatif (qualitatif)			
6. Saturation empirique atteinte (qualitatif)			
Taille de l'effet produit significatif			

(Cocher la case correspondante à votre choix)	4	3	2	1	0	
	Tout à fait d'accord	D'accord	Neutre	Un peu d'accord	Pas d'accord	Non applicable ou non renseigné
Evaluation globale sur la méthodologie						

Commentaires chapitre 3:

4-Efficience/Soutenabilité

(Cocher la case correspondante à votre choix)	4	3	2	1	0	
	Tout à fait d'accord	D'accord	Neutre	Un peu d'accord	Pas d'accord	Non applicable ou non renseigné
Description des ressources mises en œuvre						
1. Les partenaires sont cités						
2. Les moyens utilisés sont décrits						
3. Le porteur du programme est clairement identifié						
Description des coûts de formation (s'il y en a)						
Description des coûts d'acquisition de la documentation						
Présence d'une évaluation coût/efficacité						
Les ressources humaines mobilisées sont décrites						
Evaluation globale sur l'efficience et la soutenabilité						

Commentaires chapitre 4 :

5 – Éléments de transfert de connaissance

(Cocher la case correspondante à votre choix)	4	3	2	1	0	

	Tout à fait d'accord	D'accord	Neutre	Un peu d'accord	Pas d'accord	Non applicable ou non renseigné
Bonne qualité de la documentation ou du manuel de l'intervention						
Accessibilité de la documentation ou du manuel de l'intervention (langue, coût)						
Bonne qualité de la formation permettant de développer les compétences à réaliser l'intervention						
Présence d'une analyse, par les promoteurs, d'éléments repérés comme clés pour l'efficacité dans la mise en œuvre de l'intervention (par ex. la formation des intervenants, un séquençage de l'intervention, des ressources particulières, un pilotage spécifique, etc.)						
Présence d'une analyse, par les promoteurs, d'éléments repérés comme clés pour l'efficacité dans le contexte dans lequel l'intervention a été mise en œuvre (par ex. des facilitateurs organisationnels, des antécédents d'actions, des prérequis institutionnels, un soutien « politique » fort de décideurs, etc.)						
Présence d'une analyse, par les promoteurs, d'éléments repérés comme clés pour l'efficacité et liés aux caractéristiques de la population cible de l'intervention (par ex. âge, sexe, prérequis, CSP, littératie, etc.)						
Evaluation globale sur le transfert de connaissance						

Commentaires chapitre 5:

6 – Ethique

(Cocher la case correspondante à votre choix)	4	3	2	1	0	
	Tout à fait d'accord	D'accord	Neutre	Un peu d'accord	Pas d'accord	Non applicable ou non renseigné
L'acceptabilité est satisfaisante						
L'intervention respecte l'équité (prise en compte des inégalités sociales de santé et de genre)						
L'intervention ne porte pas atteinte à la liberté de choix						
La question des éventuels impacts négatifs est abordée.						
Evaluation globale sur l'éthique						

Commentaires chapitre 6 :

Commentaires /justification de l'appréciation globale

Commentaire général

document de travail

NB. En fin d'analyse, remplir le tableau récapitulatif en première page