

Date de soumission au Registre :		Date (comité d'évaluation) :
Titre de l'intervention et acronyme :		
Expert évaluateur :		
Conflit d'intérêt (à cocher)	Oui <input type="checkbox"/>	Non <input type="checkbox"/>

Tableaux récapitulatifs (à remplir en dernier après l'analyse)

1) Éligibilité - Cocher la case correspondante

	Non éligible	N'est pas une intervention en prévention/promotion de la santé ou ne répond pas aux critères d'éthique	Ne figurera pas au registre
	Effets contreproductifs	L'intervention présente des effets contraires aux objectifs ou au détriment de la santé	Figurera avec mention des effets contreproductifs
	Absence d'effets significatifs	L'intervention ne montre pas d'effets significatifs sur le ou les groupe(s) cible(s) - APRÈS ÉVALUATION	Figurera avec mention absence d'effets significatifs
	Absence de données	Pas de connaissance sur les effets car ils n'ont pas été recherchés (absence de données)	Figurera avec mention absence de données, effets inconnus
	Résultats positifs	L'intervention montre des effets positifs significatifs sur le (ou les) groupe(s) cible(s).	Figurera avec mention des résultats positifs

2) Niveau de preuve - Cocher la (ou les) case(s) correspondante(s)¹

<input type="checkbox"/>	NIVEAU 1	<ul style="list-style-type: none"> Décrit de façon détaillée ce qui est mis en œuvre (protocole, guide) 	Bien décrit
<input type="checkbox"/>	NIVEAU 2	<ul style="list-style-type: none"> Présente un mécanisme et une logique d'action objectifs : existence d'arguments théoriques référencés pour la construction de l'intervention 	Bien fondé
<input type="checkbox"/>	NIVEAU 3	<ul style="list-style-type: none"> Effet démontré à l'aide d'un comparateur (ex. groupe témoin) <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> Avec évaluation économique <input type="checkbox"/> Sans évaluation économique 	Premiers indices de preuve
<input type="checkbox"/>	NIVEAU 4	<ul style="list-style-type: none"> Il existe des évaluations de réplication indépendantes qui confirment les conclusions pour une population cible similaire 	Bons indices de preuve
<input type="checkbox"/>	NIVEAU 5	<ul style="list-style-type: none"> Il existe des systèmes ou des procédures pour assurer la réplication d'un impact positif 	Forts indices de preuve

¹ Le niveau de preuve doit être renseigné en fin d'analyse. Une ou plusieurs cases peuvent être cochées (appréciation ascendante avec prise en compte intriquée des éléments de preuve au niveau inférieur).

Exemples : si NIVEAU 2, cela implique que l'intervention est également de NIVEAU 1 ; si NIVEAU 4, les NIVEAUX 1, 2 et 3 sont cochés préalablement. Le niveau le plus élevé est alors pris en compte.

Analyse

1) Description des étapes de mise en œuvre de l'intervention

<i>(Cocher la case correspondante à votre choix)</i>	4	3	2	1	0	
	Tout à fait d'accord	D'accord	Neutre	Un peu d'accord	Pas d'accord	Non applicable ou non renseigné
Objectifs de l'intervention						
1. Les changements attendus sont bien décrits						
2. La taille de l'effet attendu est correctement quantifiée						
3. Les délais impartis pour réaliser les objectifs sont bien précisés						
Description des étapes de mise en œuvre						
1. La stratégie et les leviers interventionnels utilisés sont bien décrits						
2. La durée, le rythme et le calendrier de l'intervention sont bien décrits						
3. Les acteurs concernés sont bien décrits						
4. Le contexte environnemental est bien décrit						
Cohérence entre le problème de santé publique, la population et l'intervention choisie						
1. La population cible est bien décrite						
2. La prévalence du problème dans la population décrite est élevée (ou fardeau en santé publique élevé)						
3. L'intervention est adaptée à la population cible						

<i>(Cocher la case correspondante à votre choix)</i>	1	0	
	Satisfaisante	Insuffisante	Non applicable ou non renseignée
Évaluation globale sur la qualité de description de l'intervention			

Commentaires chapitre 1 :

2) Fondements théoriques de l'intervention (scientifique ou empirique)

	OUI	NON
Lien entre modèle théorique, littérature et intervention		
1. Référence à la littérature scientifique		
2. Les modèles et/ou fondements théoriques sur lesquels s'appuie l'intervention sont explicités		

Commentaires chapitre 2 :

3) Mesure de l'efficacité de l'intervention - Méthodologie

Type de données utilisées pour l'évaluation (cocher d'une X)

Qualitatif

Quantitatif

Mixte

Schéma d'étude (cocher d'une X)

1. Simple (non comparative)

2. Étude quasi-expérimentale

3. Essai randomisé

(Cocher la case correspondante à votre choix)	4	3	2	1	0	
	Tout à fait d'accord	D'accord	Neutre	Un peu d'accord	Pas d'accord	Non applicable ou non renseigné
Pertinence des méthodes d'évaluation choisies au regard de l'objectif et du cadre d'intervention						

	OUI	NON	Non applicable ou non renseigné
Qualité du schéma expérimental			
1. Les groupes sont comparables au départ (quantitatif)			
2. Des procédures d'ajustement ont été utilisées (quantitatif)			
3. D'autres ajustements seraient nécessaires (quantitatif)			
4. Représentativité de la population cible (quantitatif)			
5. Le panel est diversifié et représentatif (qualitatif)			
6. Saturation empirique atteinte (qualitatif)			
Taille de l'effet produit significatif			

(Cocher la case correspondante à votre choix)	1	0	
	Satisfaisante	Insuffisante	Non applicable ou non renseignée
Évaluation globale sur la méthodologie			

Commentaires chapitre 3 :

4) Efficience/Soutenabilité

<i>(Cocher la case correspondante à votre choix)</i>			
		OUI	NON
Description des ressources mises en œuvre			
1. Les partenaires sont cités			
2. Les moyens utilisés sont décrits			
3. Le porteur du programme est clairement identifié			
Description des coûts de formation (si pertinent)			
Description des coûts d'acquisition de la documentation			
Présence d'une évaluation coût/efficacité			
Les ressources humaines mobilisées sont décrites			
<i>(Cocher la case correspondante à votre choix)</i>		1	0
		Satisfaisante	Insuffisante
			Non applicable ou non renseignée
Évaluation globale sur l'efficience et la soutenabilité			

Commentaires chapitre 4 :

5) Éléments de transfert de connaissances

<i>(Cocher la case correspondante à votre choix)</i>	4	3	2	1	0	
	Tout à fait d'accord	D'accord	Neutre	Un peu d'accord	Pas d'accord	Non applicable ou non renseigné
Bonne qualité de la documentation et/ou du manuel de l'intervention						
Accessibilité de la documentation et/ou du manuel de l'intervention (langue, coût)						
Bonne qualité de la formation permettant de développer les compétences de terrain pour délivrer l'intervention						
Présence d'une analyse, par les investigateurs, d'éléments-clés pour l'efficacité <u>dans la mise en œuvre</u> de l'intervention (par ex. la formation des intervenants, un séquençage de l'intervention, des ressources particulières, un pilotage spécifique, etc.)						
Présence d'une analyse, par les investigateurs, d'éléments-clés pour l'efficacité <u>dans le contexte</u> dans lequel l'intervention a été mise en œuvre (par ex. des facilitateurs organisationnels, des antécédents d'actions, des prérequis institutionnels, un soutien « politique » fort de décideurs, etc.)						
Présence d'une analyse, par les investigateurs, d'éléments-clés pour <u>l'efficacité</u> et liés aux caractéristiques de la population cible de l'intervention (par ex. âge, sexe, prérequis, CSP, littératie, etc.)						

<i>(Cocher la case correspondante à votre choix)</i>	1	0	
	Satisfaisante	Insuffisante	Non applicable ou non renseignée
Évaluation globale sur le transfert de connaissances			

Commentaires chapitre 5 :

6) Éthique

	OUI	NON	Non applicable ou non renseigné
Avis d'un comité de protection des personnes (CPP)			
Modification des critères de jugement principal et secondaires (prédéfinis) dans les résultats			

<i>(Cocher la case correspondante à votre choix)</i>	4	3	2	1	0	
	Tout à fait d'accord	D'accord	Neutre	Un peu d'accord	Pas d'accord	Non applicable ou non renseigné
L'acceptabilité est satisfaisante pour les participants						
L'intervention respecte l'équité (prise en compte des inégalités sociales de santé et de genre)						
L'intervention ne porte pas atteinte à la liberté de choix (consentement)						
La question des éventuels impacts négatifs est abordée						

<i>(Cocher la case correspondante à votre choix)</i>	1	0	
	Satisfaisante	Insuffisante	Non applicable ou non renseignée
Évaluation globale sur l'éthique			

Commentaires chapitre 6 :

COMMENTAIRES /JUSTIFICATION DE L'APPRÉCIATION GLOBALE

Commentaire général

N.B. En fin d'analyse, remplir le tableau récapitulatif en première page.